

IL COMLOTTO CONTRO LA PAC 2000

Gli “intrighi” urbanistici del Comune

verb. 11.10

pag. 2

“Il terreno era destinato urbanisticamente a servizi privati tuttavia vincolato a servizi generali. Noi contestavano tale vincolo (terreno Sodalizio) superabile peraltro con delibera consiliare e che invece fece la trafila delle varianti al piano regolatore.”

Si nota subito l’arroganza dell’impostazione della PAC 2000, che si ritiene depositaria delle interpretazione autentica del PRG e, in quanto tale sottoposta ad un trattamento vessatorio da parte del Comune.

La perizia Malucelli conferma quanto sbagliata e superficiale fosse quella semplicistica impostazione.

Quello che è un comportamento ineccepibile del Comune, diviene nella interpretazione del Bricca, un atteggiamento illecito o quanto meno criticabile e sicuramente ascrivibile ad un complotto, ordito contro la PAC 2000.

verb.11.10

pag. 2 *“**Addirittura** dopo che la Commissione Urbanistica aveva dato parere favorevole al nostro progetto, dopo appena un’ora l’Assessore Panettoni la convocò nuovamente facendo rientrare i componenti in sala e fece modificare in senso negativo la delibera. Fummo, quindi, **‘costretti’** ad accettare una modifica di piano regolatore che eliminò il vincolo, ma **impose un limite** (in effetti si trattò di un espansione) di cubatura di 32.500 metri cubo così deprezzando in parte il terreno.”* In altre parole, decisioni

dell’amministrazione sacrosante vengono dipinte come vessatorie e ingiuste.

In realtà la perizia Malucelli mette in luce che la prima approvazione della richiesta prevedeva una cubatura di 25.000 mc., aumentata a 7.500 dietro richiesta della stessa PAC 2000 e dopo un nuovo indispensabile iter di approvazione dei diversi organismi. Quindi nessuna vessazione, ma modifiche in itinere del progetto fatte dalla PAC 2000, che comportavano ulteriori tempi di approvazione.

verb.26.10

pag.5

*“Alla fine, comunque, le nostre ragioni trovarono un riscontro **molto risicato**, poiché la volumetria concessa fu **esattamente quella prevista dal nostro progetto**”*(Un modo di ragionare molto singolare)

“Preciso che il Comune non sapeva quale fosse la volumetria che ci occorreva e che ero stato io stesso a suggerire la cifra di 32.500 mc, poiché

sapevo dai nostri tecnici che entro quel limite avremmo potuto realizzare l'edificio che ci interessava”

pag.6

“Il nostro progetto planivolumetrico non ha fatto un passo avanti da quando lo abbiamo presentato. Ci siamo interrogati per circa un anno sui motivi che impedivano l'esame della nostra richiesta”

In realtà l'esame della perizia mette in luce che motivi ce ne erano (e come!) per approfondire l'esame di quel progetto, presentato il 12 aprile 1991, come afferma il perito ing. Malucelli: *“l'esame di queste tavole mostra alcuni errori ... poca chiarezza nei disegni ... la cubatura risulta non conforme alle norme di attuazione del P.R.G.”*

Il Bricca drammatizza, quindi, senza alcun elemento di fatto a sostegno delle sue tesi complottistiche, perché, oltretutto, il progetto dei passi avanti ne fa eccome, tant'è che la PAC 2000, su richiesta degli uffici comunali, il 12 dicembre 1991 integra il progetto iniziale e di nuovo incorre in imprecisioni ed errori, il 17 gennaio 1992 viene di nuovo esaminato dalla Comm. Cons. e il successivo 2 ottobre si riconfermano le perplessità che vertevano tutte sulla volumetria eccessiva e in contrasto con il P.R.G., tant'è vero che il Bricca, come afferma la perizia Malucelli, il 21 maggio 1993 si reca dal suo progettista al quale da disposizioni di rivedere la destinazione d'uso dei locali interrati, cioè della volumetria, in contrasto con il PRG e con quanto richiesto inizialmente dalla stessa PAC 2000, problema questo che costituiva il vero nodo da sciogliere, e che non era certamente stato inventato dal Comune!! La tesi del complotto serve a mettere in evidenza una PAC 2000 accerchiata e assalita da schiere di estorsori. Nei fatti, però, è esattamente vero il contrario.

Più avanti continua questa messinscena. Infatti, nonostante che Ancora nel verbale dell'11.10 prosegue la tesi del complotto, in questo caso dei tecnici comunali *“voglio però aggiungere che la nostra pratica non è stata ancora approvata a causa delle sempre più numerose prescrizioni dei tecnici comunali”*

La Coop e la Lega delle Cooperative

verb. 11.10

pag.1

*“Le nostre richieste ebbero una **feroce opposizione** specie da parte della COOP Umbria e dalla Lega delle Cooperative” .*

verb.26.10

pag. 5

“Incontrammo enormi difficoltà, a mio avviso dovute all’opposizione vigorosissima della COOP Umbria e della Lega delle Cooperative”

“organizzazioni nostre concorrenti con forti legami verso i partiti politici che all’epoca dirigevano l’amministrazione comunale perugina”.

(Alla Lega apparteneva anche la CONAD, come afferma lo stesso Bricca, il quale fa parte del Consiglio della Lega dell’Umbria)

verb.26.10

pag. 4

“I rapporti tra il consorzio CONAD bolognese e cooperative locali come PAC 2000 A è molto semplice: il consorzio concede l’uso del marchio e una serie di servizi centralizzati come la gestione dei contratti (non la sola modulistica, ma la vera e propria trattativa) e il software di gestione. In cambio la cooperativa locale versa al consorzio, o per meglio dire, il consorzio trattiene una aliquota variabile a seconda del contratto sul valore delle merci che il consorzio acquista per conto delle affiliate. Il consorzio bolognese è a sua volta parte della più vasta organizzazione della Lega delle cooperative..

(e quindi, come avviene nella Lega, con regole accettate da tutti che vedevano i due partiti coinvolti insieme nelle gestioni, attraverso presidenze e vicepresidenze, direzioni e vice direzioni.

Anche alla PAC 2000 di Perugia valevano le stesse consuetudini, tant’è che al Bricca direttore di estrazione socialista, corrispondeva un vice direttore (il Perotti) di estrazione comunista.

La Pac subisce l’assalto dei corrotti

Il racconto del Bricca è tutto incentrato su una ricostruzione, ovviamente interessata, in cui tutti lo cercano, socialisti, comunisti, fascisti, democristiani!!

